

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
17 апреля 2018 года№ дела
А46-10599/2016

Резолютивная часть определения объявлена 09 апреля 2018 года.
Определение в полном объеме изготовлено 17 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Звягольской Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Краецкой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Инвест Бизнес» (ИНН 5503155190, ОГРН 1155543050343; 644047, г. Омск, ул. 5-я Северная, д. 201, оф. 28) к Завалиной Вере Александровне (г. Омск) о взыскании убытков в размере 33 946 906 руб. 46 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (ИНН 5504102554, ОГРН 1055507027586; 644033, г. Омск, ул. 1-я Затонская, д. 1, кор. 1)

при участии в судебном заседании:

от кредитора ООО «Инвест Бизнес» – Казорин А.А. по доверенности от 01.12.2017 (паспорт),

от конкурсного управляющего – лично (паспорт),

иные лица, участвующие в деле – не явились.

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Омской области от 07.03.2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (далее - ООО «Зодчий», должник) открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев (до 01.09.2017), в отношении должника применены положения параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсным управляющим должника утвержден Каребо Антон Сергеевич.

Публикация сообщения об открытии процедуры конкурсного производства состоялась в газете «Коммерсантъ» № 41 от 11.03.2017.

Общества с ограниченной ответственностью «Инвест Бизнес» (далее – заявитель, кредитор, ООО «Инвест Бизнес») обратилось в арбитражный суд к Завалиной Вере Александровне (г. Омск) с заявлением о взыскании убытков в размере 33 946 906 руб. 46 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зодчий».

Представитель ООО «Инвест Бизнес» требования поддержал в полном объеме.

Конкурсный управляющий Каребо А.С. заявление поддержал, однако считает, что кредитором не учтен ряд документов, которые подтверждают расходование и возвращение денежных средств. Представил отзыв, документы в обоснование своих доводов и возражений и расчет, согласно которому сумма убытков составляет 17 497 757 руб. 03 коп.

Представитель Завалиной В.А. в судебное заседание не явился, ранее в судебном заседании пояснил, что кредитором не предоставлено надлежащих доказательств, причинения убытков, а также пояснил, что денежные средства Завалиной В.А. выдавались для зачисления на расчетный счет.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования Общества подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

На момент признания должника банкротом, управляющим ООО «Зодчий» являлась Завалина Вера Александровна.

Проведенный конкурсным кредитором анализ движения денежных средств в кассе должника за 2015, 2016 годы показал причинение должнику убытков в сумме 33 946 906 руб. 46 коп.

Конкурсный управляющий в судебном заседании пояснил, что кредитором не было учтено ряд документов, которые подтверждают возврат денежных средств или их надлежащие расходование, в связи с чем сумма причиненных убытков ООО «Инвест-Бизнес» установлен не верно, по расчету конкурсного управляющего сумма убытков причинных должнику составляет 17 497 757 руб. 03 коп.

Как следует из представленных в материалы документов из кассы ООО «Зодчий» в 2015 году Завалиной В.А. под отчет выдано 7 571 986 руб. 26 коп., возвращено в кассу должника, либо подтверждено расходование денежных средств (авансовыми отчетами) денежные средства в сумме 4 054 910 руб. 93 коп.

В 2016 года из кассы должника Завалиной В.А. под отчет выдано 30 502 213 руб., возвращено, либо подтверждено расходование на сумму 16 521 531 руб. 33 коп.

Таким образом, Завалиной В.А. не возвращено в кассу ООО «Зодчий» и не предоставлено документов, подтверждающих надлежащие расходование денежных средств на сумму 17 497 775 руб. 03 коп.

Доводы представителя Завалиной В.А. о том, что денежные средства были получены на выплату заработной платы сотрудникам ООО «Зодчий» судом отклоняются, как не подтвержденные материалами дела, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено, документов подтверждающих данные доводы.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 1 ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В силу п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29.07.2017), контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Частью 4 указанной статьи определено, что, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно ч. 1 ст. 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29.07.2017), в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи, требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно п. 2 Пленума, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, а также в случаях, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом.

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

В свою очередь, согласно п. 3 Пленума неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил

бы принятие решения до получения дополнительной информации.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

Кроме того, согласно пункту 6 Положения по ведению бухгалтерского учета, утвержденного Приказом Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н «Об утверждении положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несет руководитель организации.

Доводы ответчика о том, что Завалиной А.В. были получены из кассы денежные средства для внесения их на расчетный счет, в нарушении ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет документального подтверждения.

Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Поскольку Завалина В.А., являясь управляющим, не представила расходование денежных средств полученных из кассы должника, суд приходит к выводу о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Факт причинения должнику и кредиторам убытков подтверждается материалами дела и не опровергнуто ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами.

На основании изложенного, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между противоправными действиями и бездействием Завалиной В.А. в период исполнения ей обязанностей управляющей ООО «Зодчий» и причинением должнику и кредиторам убытков в общей сумме 17 497 757 руб. 03 коп., совокупность условий, необходимых для применения положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеется.

По совокупности изложенных обстоятельств дела, суд удовлетворяет заявление конкурсного ООО «Инвест-Бизнес» в части, с Завалиной Веры Александровны в пользу ООО «Зодчий» следует взыскать убытки в размере 17 497 757 руб. 03 коп. В остальной части заявления суд отказывает.

Руководствуясь статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Инвест Бизнес» (ИНН 5503155190, ОГРН 1155543050343; 644047, г. Омск, ул. 5-я Северная, д. 201, оф. 28) о взыскании с Завалиной Веры Александровны 33 946 906 руб. 46 коп. убытков,

удовлетворить частично.

Взыскать с Завалиной Веры Александровны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (ИНН 5504102554, ОГРН 1055507027586; 644033, г. Омск, ул. 1-я Затонская, д. 1, кор. 1) убытки в сумме 17 497 757 руб. 03 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.С. Звягольская